



T.C.
YARGITAY
9. Hukuk Dairesi

Esas No: 2015/18257
Karar No: 2017/22166
Karar Tarihi: 29.12.2017

YARGITAY KARARI

YARGITAY KARARI
MAHKEMES : MAHKEMES

DAVA: Davacı, kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, kötüniyet tazminatı ile fazla mesai ücreti, ulusal bayram ve genel tatil ücreti, yıllık izin ücreti alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemi tir.

Yerel mahkemece, davanın kısmen kabulüne karar verilmi tir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmi olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gere i konu ulup dü ünüldü:

Y A R G I T A Y K A R A R I

A) Davacı steminin Özeti:

Davacı vekili, davacının 03.10.2006 - 07.09.2011 tarihleri arasında davalı irkete ait i yerinde Web Grafik Bölümünde i sözleşme ile mesinin feshi tarihinde aylık net 3.500,00 TL ücret ile çalış tı ını, ancak resmi kayıtlarda davacının aylık ücretinin asgari ücret olarak gösterildi ini, davacının aylık ücretinin asgari ücrete kar ılıklı gelen kısmının davacının banka hesabına yatırılarak ve kalanının da elden makbuz kar ılı ında ödendi ini, davalı irket tarafından çalış anlara yemek yardımı ve sa lık sigortası yardımı yapıldı ını, ayrıca davacıya aylar itibariyle de i en miktarlarda prim ödemesi yapıldı ını, davacının davalıya ait i yerinde ayda 225 saat, hafta tatillerinde her ayın 3 haftası Cumartesi günleri ve 1 haftası Cumartesi ve Pazar günleri, genel tatil günleri ve dini bayramların birinci günü dı ında kalan bayram günlerinde çalış tı ını, davacının fazla çalış ma yaptı ının ücret bordroları ile sabit oldu unu, ücret bordrolarında davacının aylık çalış ma süresi 225 saat olarak gösterildi ini, davacının bu süreleri a an sürelerde fazla çalış ma yaptı ını ve yaptı ı fazla çalış malar kar ılı ı hak etti i ücretlerin davacıya ödenmedi ini, davacının izin ücreti alaca ı bulundu unu iddia ederek bir kısım i çilik alacaklarının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmi tir.

B) Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili, davacı tarafından davalı irket aleyhine ... 12. Mahkemesi'nin 2011/228 esas sayılı dava dosyası ile açılan i e iade davasının davalı irket tarafından kabul edildi ini, davacının i e dönmedi ini, davanın kabulü durumunda davacının kıdem tazminatı ve ihbar tazminatının davacının imzasını ta ıyan ücret bordrolarındaki ücretlere

itibar edilerek hesaplanması gerektiğini, davacının ücret, fazla çalışma v.s ücretlerine ilişkin taleplerinin yazılı kayıt ile kanıtlanması gerektiğini ve tanık kanıtına itibar edilemeyeceğini, davacının imzasını taşıyan ve davacı tarafından imza inkarında bulunulmayan 2010 ve 2011 yıllarına ait 19 adet ücret bordrosu bulunduğunu, iş yerine giriş çıkış kayıtlarından, davacının 2010 yılında 43 gün ve 2011 yılında 29 gün izin kullandığını anlaşıldığını, davacının iş yerinde yönetici olarak çalışması nedeniyle vardiya yöntemine tabi olarak çalışmadığını, çalışma süresinde izinlerini kendisinin ayarladığını ve izin ücreti talep edemeyeceğini savunarak davanın reddini talep etmiştir.

C) Yerel Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, davacının açtığı işe iade davası sonrasında 10 günlük yasal sürede işe başlamak için işverene başvurmadığı için feshin geçerli hale geldiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

D) Temyiz:

Kararı davacı vekili temyiz etmiştir.

E) Gerekçe:

1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının açtığı davanın kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Davacı, dava dilekçesi ile fazla mesai ücreti talep etmiş olup mahkemece dosya arasında bulunan işe giriş çıkış kayıtlarına göre davacının esnek çalışma saatlerinin bulunduğunu ve fazla mesai yapmadığı gerekçesiyle fazla mesai talebinin reddine karar verilmiştir. Ancak dosyaya sunulan işe giriş çıkış saatlerine ilişkin kayıtlar incelendiğinde kayıtların tutarlı olmadığı, davacının giriş yaptığı saat ile çıkış yaptığı saatin aynı olduğunu gösteren kayıtlar bulunduğundan görülmekle dinlenen davacı tanıklarının beyanlarında belirttiği çalışma saatleri, dinlenen tanıkların davacı ile beraber çalıştıkları süreler dikkate alınarak bir değerlendirilmeye tabi tutulmalı ve davacının fazla mesai ücreti talebi hakkında buna göre karar verilmelidir. Mahkemece yanlılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

F) Sonuç:

Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı sebeplerden dolayı BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine 29.12.2017 gününde oybirliği ile karar verildi.