



T.C.
YARGITAY
9. Hukuk Dairesi

Esas No: 2012/17182
Karar No: 2014/21855
Karar Tarihi: 25.06.2014

YARGITAY KARARI

Yargıtay Kararı

MAHKEMES : STANBUL ANADOLU 11. MAHKEMES (ÜSKÜDAR 4.)

TAR H : 06/04/2012

NUMARASI: 2011/600-2012/130

DAVA:Davacı, kıdem tazminatı, yıllık izin, fazla çalış ma, hafta tatili, genel tatil ücret alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemi tir.

Yerel mahkeme, davayı reddetmi tir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmi olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gere i konu ulup dü ünüldü:

Y A R G I T A Y K A R A R I

A) Davacı steminin Özeti:

Davacı vekili, davalı irket yetkililerince 09/02/2011 tarihinde i arkada larının yanında kendisine ahlak ve iyiniyet kurallarına aykırı davranı ta bulunulurak eref ve haysiyetine zarar verildi inden davacının haklı fesih hakkını kullanarak i akdini feshetti ini ileri sürerek, kıdem tazminatı ile yıllık izin, fazla çalış ma, hafta tatili ve genel tatil ücreti alacaklarının davalıdan tahsiline karar verilmesini istemi tir.

B) Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili, davacının i akdini haksız ve geçersiz tek yanlı iradesi ile istifa ederek feshetti ini, davacının kendisine verilen emir ve talimatları yerine getirmede ini, 8 ubat Fortis A. ubesinde elektrik kablolarından çıkan yangın sebebi ile acil müdahale için yapılan toplantıya katılmadı ını, yöneticisi tarafından toplantıya katılmama sebebi soruldu unda kendisinin “bu benim i im de il” diye cevap vererek kendisine bu davranı larının do ru olmadı ı belirtildi inde yine aynı tutumunu sürdürerek “isterseniz gere ini yaparsınız” diye cevap verdi ini, davacının feshinde haklı sebep bulunmadı ını

savunarak, davanın reddini istemi tir.

C) Yerel Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, toplanan kanıtlar ve bilirki i raporuna dayanılarak, davanın reddine karar verilmi tir.

D) Temyiz:

Kararı davacı temyiz etmi tir.

E) Gerekçe:

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandı ı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının a a ıdaki bendin kapsamı dı ında kalan temyiz itirazları yerinde de ildir.

2- çinin, i sözle mesini, kendisinin erefine dokunacak ekilde söz sebebiyle feshedip feshetmedi i taraflar arasında uyu mazlık konusudur.

4857 sayılı Kanununun 24 üncü maddesinin (II) numaralı bendinin (b) alt bendi gere ince, i verenin i çiyeye veya aile üyelerinden birine hakaret etmesi, sövme fiilini i lemesi, sarkıntılıktaki bulunması, i çiyeye i sözle mesini haklı fesih imkânı verir. eref ve namusa dokunacak söz ve davranı ların, i veren veya i veren vekili tarafından gerçekleştirilmi olması hukukî sonucu de i tirmez. Bu eylemlerin Türk Ceza Kanununa göre suç te kil etmesi de art de ildir.

Somut olayda, i çinin amiri konumundaki ki inin davacı i çiyeye yönelik olarak “terbiyesiz” demek suretiyle hakaret etmesi i çiyeye açısından haklı fesih sebebidir. Buna nedenle, davacının kıdem tazminatı isteminin kabulü yerine reddi hatalı olup bozmayı gerektirmi tir.

F) Sonuç:

Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı sebepten dolayı BOZULMASINA, pe in alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine 25.06.2014 tarihinde oybirli iyle karar verildi.